

**Civile Ord. Sez. 6 Num. 6459 Anno 2018**

**Presidente: D'ASCOLA PASQUALE**

**Relatore: ABETE LUIGI**

**Data pubblicazione: 15/03/2018**

### ORDINANZA

sul ricorso n. 1632 - 2016 R.G. proposto da:

DI VITTORIO ANDREA – c.f. DVTNDR68L15E202E - rappresentato e difeso in virtù di procura speciale in calce al ricorso dall'avvocato Cecilia Dragotta ed elettivamente domiciliato in Roma, al viale Glorioso, n. 13, presso lo studio dell'avvocato Andrea Bussa.

RICORRENTE

contro

PETRINI SILVANO e QUARATI MARIA CONCETTA

INTIMATI

e

PETRINI DANIELA

INTIMATA

avverso la sentenza n. 1889/2015 della corte d'appello di Firenze,  
udita la relazione svolta nella camera di consiglio del 15 dicembre 2017 dal  
consigliere dott. Luigi Abete,

 1

12604  
17



## MOTIVI IN FATTO ED IN DIRITTO

Con atto ritualmente notificato Silvano Petrini e Maria Concetta Quarati citavano a comparire innanzi al tribunale di Grosseto Andrea Di Vittorio.

Deducevano che avevano concesso in prestito talune somme di danaro alla figlia Daniela e a suo marito, il convenuto; che costui non aveva provveduto alla restituzione, per la quota di sua pertinenza, degli importi mutuati.

Chiedevano che il convenuto fosse condannato a corrispondere loro la somma di euro 24.000,00, oltre interessi e rivalutazione.

Si costituiva Andrea Di Vittorio.

Instava per il rigetto dell'avversa domanda.

Disposta l'integrazione del contraddittorio, si costituiva Daniela Petrini.

Deduceva di aver provveduto alla restituzione della quota di sua spettanza; in ogni caso aderiva alla domanda degli attori.

Con sentenza n. 342/2015 l'adito tribunale accoglieva in parte la domanda e condannava Andrea Di Vittorio a corrispondere la somma di euro 15.000,00.

Interponeva appello Andrea Di Vittorio.

Resistevano Silvano Petrini e Maria Concetta Quarati.

Non si costituiva Daniela Petrini.

Con sentenza n. 1889/2015 la corte d'appello di Firenze rigettava il gravame e compensava le spese del grado.

Evidenziava, tra l'altro, la corte che le dichiarazioni rese dal teste Mauro Petrini davano riscontro della addotta erogazione delle somme a titolo di mutuo; che nessuna eccezione era stata sollevata in esito alla deposizione di Mauro Petrini e la deduzione di un suo interesse alla causa era stata tardivamente formulata in grado d'appello.

2

Corte di Cassazione - copia non ufficiale



Evidenziava inoltre che la comprovata pattuizione di un obbligo restitutorio ostava alla caratterizzazione della *causa debendi* in guisa di obbligazione naturale.

Avverso tale sentenza ha proposto ricorso Andrea Di Vittorio; ne ha chiesto sulla scorta di due motivi la cassazione con ogni conseguente statuizione in ordine alle spese.

Silvano Petrini e Maria Concetta Quarati non hanno svolto difese.

Del pari non ha svolto difese Daniela Petrini.

Con il **primo motivo** il ricorrente denuncia ai sensi dell'art. 360, 1° co., n. 3, cod. proc. civ. la violazione o falsa applicazione degli artt. 2697 e 1813 cod. civ. e degli artt. 113, 115 e 116 cod. proc. civ..

Deduce che la corte di merito ha vagliato solo in parte le dichiarazioni del teste Mauro Petrini; che infatti dal complesso delle dichiarazioni da costui rese si evince che la sua deposizione si qualifica come testimonianza *de relato actoris* e quindi di per sé non ha alcun valore probatorio, nemmeno indiziario, e può assurgere a valido elemento di prova se ed in quanto sia suffragata da ulteriori circostanze acquisite al processo.

Con il **secondo motivo** il ricorrente denuncia ai sensi dell'art. 360, 1° co., n. 3 e n. 5, cod. proc. civ. la violazione o falsa applicazione degli artt. 2697 e 2735 cod. civ. e degli artt. 113, 115 e 116 cod. proc. civ..

Deduce che le dichiarazioni da egli rese al teste Mauro Petrini, in ordine alla restituzione delle somme asseritamente erogategli dagli attori, non valgono ad integrare gli estremi di una confessione stragiudiziale; che invero ne difettano sia l'elemento soggettivo sia l'elemento oggettivo.



Deduce comunque che la corte distrettuale per nulla ha indagato in ordine alla natura di confessione stragiudiziale delle sue dichiarazioni, sicché al riguardo ha ommesso ogni motivazione.

**I motivi di ricorso sono strettamente connessi.**

Il che ne suggerisce l'esame contestuale.

Ambedue i motivi in ogni caso sono **destituiti di fondamento.**

Testimoni "*de relato actoris*" sono quelli che depongono e riferiscono circostanze e fatti di cui sono stati informati dallo stesso soggetto che ha proposto il giudizio; testimoni "*de relato*" in genere sono quelli che depongono e riferiscono circostanze e fatti che hanno appreso da persone estranee al giudizio (cfr. Cass. 15.1.2015, n. 569).

In questi termini è da escludere che Mauro Petrini sia testimone *de relato* o, per giunta, *de relato actoris*.

Difatti, così come la corte territoriale ha dato puntualmente atto, il teste Mauro Petrini ha "riferito almeno due circostanze apprese direttamente" (così sentenza d'appello, pag. 1).

Ossia che aveva ricevuto da Andrea Di Vittorio una telefonata nel corso della quale il cognato ebbe a ringraziarlo, "in quanto sapeva che i suoceri lo avrebbero interpellato e che se lui non fosse stato d'accordo, non avrebbero fatto tale anticipazione" (così sentenza d'appello, pagg. 1 - 2; in proposito cfr. altresì ricorso, pag. 11).

Ossia che "proprio in sua presenza sia la sorella che il Di Vittorio avevano assicurato che tali somme sarebbero state restituite" (così sentenza d'appello, pagg. 1 - 2).

Non si giustifica pertanto la prospettazione del ricorrente, specificamente veicolata dal primo motivo, secondo cui Mauro Petrini ha parlato di "circostanze



alle quali non ha assistito personalmente ma che gli sono state riferite dai genitori e dalla sorella" (*così ricorso, pag. 12*), ovvero, tra gli altri, dagli iniziali attori.

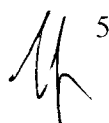
Le summenzionate dichiarazioni testimoniali sono da intendere, al contempo, la prima, in guisa di riscontro - testimoniale - diretto della confessione stragiudiziale resa da Andrea Di Vittorio al cognato, cioè a soggetto terzo, circa l'erogazione della somma di denaro, la seconda, in guisa di riscontro - testimoniale - diretto della confessione stragiudiziale resa da Andrea Di Vittorio ai suoceri, in presenza del cognato, cioè alla (*contro*)parte, circa l'assunzione dell'obbligo restitutorio e dunque circa l'erogazione della somma di denaro a titolo di mutuo.

Si tenga conto che non è pertinente nella fattispecie l'argomentazione del ricorrente secondo cui la confessione stragiudiziale non "può essere oggetto di prova testimoniale" (*così ricorso, pag. 13*).

Invero non interferisce nel caso *de quo* la previsione del 2° co. dell'art. 2735 cod. civ., atteso che il contratto di mutuo (*al di là del disposto dell'u.c. dell'art. 1284 cod. civ.*) non soggiace all'onere della forma scritta né *ad substantiam* né *ad probationem*; né, d'altro canto, esplicano rilievo nel caso di specie i limiti alla prova testimoniale di cui agli artt. 2721 - 2723 cod. civ..

Ebbene su tale scorta si osserva quanto segue.

Con riferimento alla confessione stragiudiziale fatta da Andrea Di Vittorio al cognato, questa Corte di legittimità non può che ribadire il proprio insegnamento, a tenor del quale la confessione stragiudiziale fatta ad un terzo non costituisce una prova legale come la confessione giudiziale o quella stragiudiziale resa alla parte o a chi la rappresenta e tuttavia non è valutabile alla stregua di un mero indizio, unicamente idoneo a fondare una presunzione o ad integrare una prova

 5




manchevole, essendo invece un mezzo di prova diretta sul quale il giudice può fondare, anche in via esclusiva, il proprio convincimento (*cf. Cass. sez. lav. 11.4.2000, n. 4608; Cass. sez. lav. 25.8.2003, n. 12463; Cass. sez. lav. 27.7.1992, n. 9017*).

Con riferimento alla confessione stragiudiziale fatta da Andrea Di Vittorio ai suoceri - in presenza del cognato - ovvero alla (*contro*)parte, questa Corte di legittimità parimenti non può che reiterare il proprio insegnamento, a tenor del quale la confessione stragiudiziale resa alla parte o a chi la rappresenta fa piena prova contro colui che l'ha fatta, così come quella giudiziale (*cf. Cass. sez. lav. 20.3.2001, n. 3975*), indipendentemente dal fine per il quale la confessione sia resa (*cf. Cass. 25.3.2002, n. 4204*).

Per altro verso del tutto irrilevante è la circostanza che la corte d'appello non abbia espressamente qualificato in guisa di confessione stragiudiziale le dichiarazioni rese dal ricorrente e di cui il teste Mauro Petrini ha fornito diretto riscontro.

Piuttosto, contrariamente all'assunto del Di Vittorio, la corte fiorentina ha puntualmente motivato in ordine all'efficacia probatoria degli esiti istruttori, allorché ha reputato la testimonianza (*di Mauro Petrini*) "coerente e attendibile" (*così sentenza d'appello, pag. 2*), in tal modo - implicitamente - assumendo le dichiarazioni confessorie stragiudiziali rese dal ricorrente e al cognato e alla (*contro*)parte (*in presenza del cognato*) come, la prima, risultanza istruttoria idonea in via esclusiva a fondare il proprio convincimento, come, la seconda, risultanza istruttoria atta a far piena prova contro il confitente.

E' indubitabile al contempo che una dichiarazione è qualificabile come confessione ove sussistano un elemento soggettivo, consistente nella consapevolezza e volontà di ammettere e riconoscere la verità di un fatto a sé

 6



sfavorevole e favorevole all'altra parte, ed un elemento oggettivo, che si ha qualora dall'ammissione del fatto obiettivo derivi un concreto pregiudizio all'interesse del dichiarante e, parallelamente, un corrispondente vantaggio nei confronti del destinatario della dichiarazione (cfr. Cass. sez. un. 25.3.2013, n. 7381).

Nondimeno è innegabile che le dichiarazioni testimoniali di Mauro Petrini forniscono riscontro e dell'*animus confitendi* e del concreto pregiudizio all'interesse del Di Vittorio e del correlato vantaggio per i suoceri, atti a scaturirne.

Al riguardo rileva significativamente che la telefonata che Andrea Di Vittorio ebbe a fare al cognato, fu determinata dal proposito di ringraziarlo per i suoi "buoni uffici".


Né riveste valenza che Andrea Di Vittorio "nulla ha dichiarato [al cognato] in ordine alle modalità ed ai tempi di restituzione del denaro e degli interessi" (*così ricorso, pag. 15*).

Il mutuo è intercorso tra stretti congiunti, onde consentire al ricorrente ed alla moglie, l'acquisto dell'abitazione di via Formentini, ad Aulla.

Il che, per un verso, avvalorava viepiù il titolo - mutuo - dell'erogazione pecuniaria, per altro verso, dà ragione della mancata pattuizione di un termine per la restituzione, in relazione alla quale tuttavia opportunamente soccorre, in chiave integrativa, la previsione dell'art. 1817 cod. civ. (*d'altronde il tribunale, nell'accogliere la domanda, ebbe a fissare ai sensi dell'art. 1817 cod. civ. il termine per la restituzione: cfr. ricorso, pag. 2*).

Silvano Petrini, Maria Concetta Quarati e Daniela Petrini non hanno svolto difese.

Nessuna statuizione va assunta nei loro confronti in ordine alle spese.

 7



Si dà atto che il ricorso è datato 4.1.2016.

Ai sensi dell'art. 13, comma 1 *quater*, d.p.r. 30.5.2002, n. 115, si dà atto altresì della sussistenza dei presupposti per il versamento, da parte del ricorrente, Andrea Di Vittorio, dell'ulteriore importo a titolo di contributo unificato pari a quello dovuto per la stessa impugnazione ai sensi dell'art. 13, comma 1 *bis*, d.p.r. cit..

**P.Q.M.**

La Corte rigetta il ricorso; ai sensi dell'art. 13, comma 1 *quater*, d.p.r. n. 115/2002, dà atto della sussistenza dei presupposti per il versamento, da parte del ricorrente, Andrea Di Vittorio, dell'ulteriore importo a titolo di contributo unificato pari a quello dovuto per la stessa impugnazione ai sensi dell'art. 13, comma 1 *bis*, cit..

Così deciso in Roma nella camera di consiglio della VI sez. civ. – Sottosezione II della Corte Suprema di Cassazione, il 15 dicembre 2017.

Il presidente

Corte di Cassazione - copia non ufficiale